

**МИНИСТЕРСТВО ВЫСШЕГО И СРЕДНЕГО СПЕЦИАЛЬНОГО
ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН**

**ТАШКЕНТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ**

**УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ**

**ОТДЕЛ КООРДИНАЦИИ СОВМЕСТНЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ
ПРОГРАММ**



**«ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ КАЧЕСТВЕННОГО
ОБРАЗОВАНИЯ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ»**

МАТЕРИАЛЫ

Международной научно-практической конференции, посвященной
достижению целей устойчивого развития Республики Узбекистан

(Ташкент, 25 октября 2022 г.)

**Ташкент
Издательство “Иқтисодчи”
2023**

УДК: 330

Ответственный за выпуск
доктор экономических наук
проф. Р.Х. Карлибаева

Ответственный редактор
доктор философии (PhD) по экономическим наукам
доц. Л.Н. Хазраткулова

Основные проблемы обеспечения качественного образования и пути их решения: материалы Международной научно-практической конференции, посвященной достижению целей устойчивого развития Республики Узбекистан (Ташкент, 25 октября 2022 г.) отв. за вып. Р.Х. Карлибаева; отв. ред. Л.Н. Хазраткулова; Министерство высшего и среднего специального образования Республики Узбекистан, ТГЭУ. - 2023. - 251 с.

Представлены результаты научных исследований, направленных на выявление актуальных проблем современной науки и обеспечения качественного образования, достижение целей устойчивого развития национальной экономики.

Сборник предназначен для научных сотрудников, преподавателей высших и средних профессиональных учебных заведений, студентов и магистрантов.

За содержание статей несут ответственность авторы публикаций.

СОДЕРЖАНИЕ

Вступительное слово			8
Секция 1. Приоритетные направления государственной политики в области обеспечения качества образования в современной высшей школе			9
1.	Ялунина Е.Н., Насимов Б.В., Тураева Д.Т.	КОМПЛЕКСНЫЙ ПОДХОД ПРИ ОЦЕНКЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ ВЫСШЕГО УЧЕБНОГО ЗАВЕДЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	9
2.	Бутиков И.Л.	ПРОБЛЕМЫ ПОДГОТОВКИ КАДРОВ ДЛЯ РИЭЛТОРСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ	13
3.	Хазраткулова Л.Н., Бекбаева Ф.Б.	СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ГОСУДАРСТВЕННЫЕ РЕФОРМЫ В СФЕРЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ В УЗБЕКИСТАНЕ	17
4.	Кабулов А.А.	ВЛИЯНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ В ОБЕСПЕЧЕНИЯ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ В ВУЗАХ РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН	22
5	Махмутходжаева Л.С.	ОСНОВНЫЕ ВОПРОСЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ В ОБЛАСТИ ОБЕСПЕЧЕНИЯ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ	27
6.	Карабаева Г.Ш.	ФОРМИРОВАНИЕ СТРАТЕГИИ ТРАНСФОРМАЦИИ ОБРАЗОВАНИЯ В ЭПОХУ ЦИФРОВИЗАЦИИ	34
7.	Умарова Ш.А.	КЛЮЧЕВЫЕ ПРОБЛЕМЫ И НАПРАВЛЕНИЯ ПОВЫШЕНИЯ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ В ВЫСШЕЙ ШКОЛЕ РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН	39
8.	Jamalova G.G.	THE ROLE OF HUMANITARIAN DISCIPLINES IN TRAINING SPECIALISTS IN HIGHER EDUCATIONAL INSTITUTIONS	43
9.	Жиянова Н.Э.	АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПОВЫШЕНИЯ ФИНАНСОВОЙ ГРАМОТНОСТИ НАСЕЛЕНИЯ В РАЗВИТИИ ФИНАНСОВЫХ УСЛУГ	45
10.	Саттарова Б.Ш.	КОНЦЕПЦИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ В СФЕРЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ - ОПОРА НОВОГО РЕНЕССАНСА	48
11.	Жамалова Г.Г., Айматова Ф.Х.	ПОВЫШЕНИЕ ПРАВОВОЙ КУЛЬТУРЫ В ОБРАЗОВАНИИ МОЛОДЕЖИ КАК ВАЖНЫЙ ФАКТОР ФОРМИРОВАНИЯ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА	55
12.	Юлдашева Ф.У.	ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИДА ДАВЛАТ ФУҚАРОЛИК ХИЗМАТЧИЛАРНИ ТАЙЁРЛАШ ВА ҚАЙТА ТАЙЁРЛАШ МАСАЛАЛАРИ	60
13.	Кодиров М.Ф.	ПОСТРОЕНИЕ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА В УЗБЕКИСТАНЕ И РОЛЬ ОБРАЗОВАНИЯ В ЭТОМ ПРОЦЕССЕ	63
14.	Зиямова У.А.	ВЛИЯНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ НА РАЗВИТИЕ ЖЕНСКОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В УЗБЕКИСТАНЕ	67
15.	Юлдашева Г.А.	ОСНОВНЫЕ ФАКТОРЫ, ВЛИЯЮЩИЕ НА УРОВЕНЬ УСПЕВАЕМОСТИ СТУДЕНТОВ В ВУЗАХ УЗБЕКИСТАНЕ	69
Секция 2. Инновационные технологии обучения по образовательным программам			76
16.	Жидкова Е.А., Секлецова О.В.	НОВЫЙ ПОДХОД К ПРЕПОДАВАНИЮ ЭКОНОМИКИ В ЗДРАВООХРАНЕНИИ	76

СЕКЦИЯ 1. ПРИОРИТЕТНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ В ОБЛАСТИ ОБЕСПЕЧЕНИЯ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ В СОВРЕМЕННОЙ ВЫСШЕЙ ШКОЛЕ

Ялунина Екатерина Николаевна

доктор экономических наук, профессор ФГБОУ ВО
«Уральский государственный экономический университет»

Насимов Бахтиер Васиевич

PhD по экономическим наукам, декан факультета совместных
международных образовательных программ ТГЭУ и УрГЭУ

Тураева Динара Тулкуновна

заместитель декана факультета совместных международных образовательных
программ ТГЭУ и УрГЭУ

КОМПЛЕКСНЫЙ ПОДХОД ПРИ ОЦЕНКЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ ВЫСШЕГО УЧЕБНОГО ЗАВЕДЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Аннотация. В данной статье рассмотрена разработка и внедрение методики оценки эффективности системы управления в деятельность высшего учебного заведения. Предлагаемая методика применима для проведения аккредитации основной образовательной программы высшего образования в образовательных учреждениях Российской Федерации. Нами представлены результаты исследования, проведенного эксперимента, участниками которого стали 61 образовательное учреждение. Разработаны рекомендации для высших учебных заведений по повышению эффективности системы управления деятельностью высшего учебного заведения.

Ключевые слова: эффективность, конкурентоспособность, управление, оценка, показатель, трудоустройство, рынок труда.

В условиях трансформации экономики, высшие учебные заведения Российской Федерации в своей деятельности уделяют особое внимание повышению эффективности системы управления имеющимся совокупным потенциалом из-за конкуренции на рынке образовательных услуг. Одним из конкурентных преимуществ высшего учебного заведения является его уровень конкурентоспособности, который исчисляется существующими методиками оценок и мониторингами, который проводят Министерство науки и образования Российской Федерации. Среди множества показателей и критериев оценки конкурентоспособности высшего учебного заведения выделен ряд показателей, характеризующих качество образования.

Оценка качества высшего образования российских высших учебных заведений как процесс появился в 1997 году из-за роста высших учебных заведений и высокого спроса со стороны населения. Данный этап эволюции системы высшего образования провозгласили как «массовое высшее образование». Учитывая численность государственных высших учебных заведений в системе образования сформировался устойчивый спрос абитуриентов на получение образовательной услуги. Соответственно, произошел этап возникновения частных университетов. В зарубежных вузах в этот период высшим учебным заведениям сократили финансирование и выстроили систему оценки качества их деятельности с целью доведения информации для налогоплательщиков о целесообразности выделения бюджетных ассигнований. Образовательные организации наравне с коммерческими субъектами стали проходить рейтинг и подтверждать деловую репутацию на рынке образовательных услуг. Вопросы мобильности студентов становились более актуальными, в частности после вступления в силу Болонского соглашения. Учитывая, что российские высшие учебные заведения претендовали на иностранных студентов, соответственно

начали адаптировать существующие Европейские стандарты качества. За 25 лет развития системы высшего образования Российской Федерации подходы к оценке качества образования кардинально изменились и выстроена система управления эффективностью образовательного учреждения с целью повышения, сохранения уровня его конкурентоспособности. С 2012 года государство взяло курс на устранение образовательных учреждений с отрасли, которые не выполняли показатели эффективности деятельности высшего учебного заведения. В настоящее время (на 01.09.2022) численность вузов 724 ед., что на 30,78% меньше численности вузов, функционирующих в 2012 г.

Современный подход к оценке качества образования существенно видоизменился, в частности разработали аккредитационные показатели по образовательным программам. Система комплексной оценки показателей вуза исчисляется в баллах. Пороговое значение при реализации основной образовательной программы высшего образования зависит от целей проведения аккредитационного мониторинга. Мониторинг классифицировали в зависимости от цели его проведения: для целей осуществления аккредитационного мониторинга (70 баллов), для целей осуществления федерального государственного контроля (надзора) в сфере образования (60 баллов). В высших учебных заведениях широкая палитра образовательных программ, соответственно в процедуру мониторинга вовлечены все участники процесса: административно-управленческие работники, научно-педагогические работники, обучающиеся.

Рассмотрим сущностное содержание аккредитационного мониторинга в российских высших учебных заведениях. Министерством науки и образования Российской Федерации предлагается балльно-рейтинговая система оценки качества образования, в частности разработан ряд показателей: средний балл единого государственного экзамена обучающихся, принятых по его результатам на обучение по очной форме по программам бакалавриата и специалитета за счет средств соответствующих бюджетов бюджетной системы Российской Федерации и с оплатой стоимости затрат на обучение физическими и юридическими лицами (уровень бакалавриата); наличие электронной информационной образовательной среды; доля обучающихся, успешно завершивших обучение по образовательной программе высшего образования, от общей численности обучающихся, поступивших на обучение по соответствующей образовательной программе высшего образования; доля выпускников, выполнивших обязательства по договорам о целевом обучении по соответствующим направлениям подготовки/специальностям высшего образования, от общего количества выпускников обучавшихся по договорам о целевом обучении; доля научно-педагогических работников (в приведенных к целочисленным значениям ставок), имеющих ученую степень и (или) ученое звание, награды, международные почетные звания или премии, в том числе полученные в иностранном государстве и признанные в Российской Федерации; доля работников (в приведенных к целочисленным значениям ставок) из числа руководителей и работников организаций, деятельность которых связана с направленностью (профилем) реализуемой образовательной программы (имеющих стаж работы в данной профессиональной области), в общем числе работников, реализующих образовательную программу высшего образования. Обозначенные показатели применяют при проведении аккредитации основной образовательной программы высшего образования, реализуемой в Университете.

При проведении федерального государственного контроля (надзора) в сфере образования Университету необходимо набрать минимальное количество баллов 60. При данной процедуре следующий пул показателей: доля обучающихся, выполнивших 70% и более заданий диагностической работы, сформированной из фонда оценочных средств организации, осуществляющей образовательную деятельность, по соответствующей образовательной программе; наличие внутренней системы оценки качества образования. Следовательно, подходы к разработке и реализации проведения внутренней системы качества образования отданы на откуп высшим учебным заведениям, но необходимо особое внимание уделить фонду оценочных средств, в частности к разработке и применению в

учебном процессе профессорско-преподавательским составом. Каждый преподаватель должен осознавать степень ответственности при принятии экзамена, зачета у обучающихся, а именно применять тот фонд оценочных средств, который представлен в учебно-методическом комплексе.

При разработке показателей качества образовательной деятельности, показателей эффективности деятельности высших учебных заведений Российской Федерации был проведен эксперимент, относительно их адаптивности к практическому применению, адекватности для высших учебных заведений.

Таблица 1

**Результаты исследования выполнения мониторинговых показателей
высшими учебными заведениями Российской Федерации, участвующих в
эксперименте (бакалавриат)**

Показатель	% выполнения показателя участниками-вузами при эксперименте
Показатель 1	60,71
Показатель 2	93,52
Показатель 3	37,51
Показатель 4	73,79
Показатель 5	91,94
Показатель 6	9,27
Показатель 7	9,68
Показатель 8	32,26

При апробации комплексного подхода к системе управления эффективностью деятельности высшего учебного заведения ставили следующие задачи: употребительность комплексного подхода; отбор показателей и определение пороговых значений, определение этапов сбора данных и источников информации; разработка методики оценки эффективности деятельности высших учебных заведений, выработка направлений проведения мониторинга.

В эксперименте приняли участие 61 высшее учебное заведение, которые представили данные по пятидесяти двум укрупнённым группам специальностей/направлений. Массив данных также содержал 363 основных профессиональных образовательных программ. Охват респондентов территориально затронул восемь федеральных округов. Считаем, что источники информации для проведения эксперимента были репрезентативны. Были оценены все этапы учебного процесса с момента «входа абитуриента», до момента «выхода студента».

Таким образом, по итогам исследования очевидно, что в вузах есть проблемы с достижением таких показателей как третий, шестой, седьмой, восьмой. Раскроем экономическое содержание полученных результатов. В третьем показателе учитывали количество поступивших обучающихся на основную образовательную программу высшего образования и количество студентов, окончивших данную образовательную программу. Иными словами, вузам необходимо обращать внимание на сохранность контингента студентов по имеющимся основным образовательным программам высшего образования. В достижении этого параметра есть объективные причины отчисления студентов: отсутствие возможности оплачивать обучение, изменение места жительства, не желание получать высшее образование, разочарование в направлении подготовки. Ранее до введения мониторинговых показателей вузам лишь рекомендовали привлекать руководителей высшего и среднего звена к учебному процессу исходя из направления подготовки. Мы согласны с Министерством науки и высшего образования, что выпускник окончивший вуз должен гармонично вписываться на предприятие при трудоустройстве.

Реализуемые основные образовательные программы высшего образования должны быть практико-ориентированными. Уральский государственный экономический

университет данную политику ведет долгие годы, но к сожалению, ни все вузы слышали призыва со стороны органов государственной власти и полученный результат весьма отрицательный. Данное направление необходимо вузам развивать. Привлекать практиков-работодателей на особых условиях, чтоб им было интересно с позиции социально-экономической эффективности. В данном аспекте это взаимовыгодное сотрудничество. Вузы готовят кадры для реального сектора экономики, значит и работодатель заинтересован получить работника, адаптивного к реалиям происходящим в национальной экономике, владеть профессиональными компетенциями по получаемому направлению подготовки. Имеющиеся системы оценки качества в вузах не подтвердили свою жизнеспособность, в частности имеющиеся фонды оценочных средств по дисциплинам не применялись преподавателями при принятии экзаменов, зачетов в учебном процессе, поэтому обучающиеся не подтвердили свои знания. Восьмой показатель отражает трудоустройство выпускников вузов по полученному направлению подготовки, доля трудоустроенных низкая. Не выполнение данного показателя вузами обусловлена отсутствием данных о их трудоустройстве. Многие высшие учебные заведения не уделяли должного внимания по дальнейшему трудоустройству выпускников. А вузы должны с первого курса определять студентов на практику к тем работодателям, которые заинтересованы предоставить им рабочие места по окончания студентом Университета. Для этого высшими учебными заведениями должна проводится системная работа по определению пула работодателей, заинтересованных в выпускниках. У каждого выпускника должно в течении его обучения формироваться портфолио, где отражаются все его результаты обучения, участие во внеучебной работе, научно-практических конференциях. Данную систему оценки эффективности деятельности вузов считаем адаптивной, направленной на подготовку высококвалифицированных кадров для реального сектора экономики. Рекомендуем высшим учебным заведениям пересмотреть подходы в реализации основных профессиональных образовательных программ высшего образования с учетом разработанных мониторинговых показателей.

Литература и источники

1. Будина С.Н, Фролова О.А. Анализ качества образовательных услуг в учебно-подведомственных организациях городского округа Воротынский Нижегородской области/ в сборнике: Современные педагогические технологии как средство повышения качества образования: теория и опыт. Материалы и доклады. 2020. С. 29-32.
2. Власова Н.Ю., Молокова Е.Л., Куликова Е.С. Общественное участие в высшем образовании: роль университетов/ МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). 2022. Т. 13.№3. С. 402-419.
3. Закирова Э.Р., Веселухина П.В. Профессиональное образование 4.0: обучение в условиях цифровой трансформации -опыт Германии/ в сборнике: Развитие системы непрерывного образования в условиях Индустрии 4.0. Материалы Международной научно-практической конференции. 2019. С. 70-73.
4. Исаева Г.В., Унжакова А.В., Шелковников С.А., Шинделова О.С., Арешина Е.А., Калашникова Е.П., Прохорова Д.М. Повышение эффективности использования бюджетных средств на муниципальном и региональном уровне// Новосибирск, 2021.
5. Курдюмов А.В., Косарев А.П. Совершенствование государственного финансового контроля в организациях высшего образования/Вестник Академии знаний. 2021.№47(6). С. 240-245.